

Zamawiający:
GMINA CZARNOCIN
CZARNOCIN 100
28-506 CZARNOCIN
tel. (41) 35-12-028, fax (41) 35-12-029

Czarnocin, dnia 08-06-2012 r.

Znak: RBG.271.12.2012

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „**Modernizacja, remont i wyposażenie świetlicy wiejskiej w miejscowości Dębiany**”.

Zawiadomienie

I

Zamawiający działające na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje o odrzuceniu oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę: Firma Remontowo – Budowlana, Mariusz Gącik, ul. Partyzantów 40/22, 28-500 Kazimierza Wielka.

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”. Oferta złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest „oświadczeniem drugiej stronie woli zawarcia umowy” które „zawiera istotne postanowienia tej umowy” czyli stanowi ofertę wedle przepisów Kodeksu cywilnego. W związku z tym stwierdzenie nieważności oferty w przedmiotowym postępowaniu nastąpiło w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego, na podstawie art. 14 ustawy- Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. — Kodeks cywilny /Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm./, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Złożona przez Wykonawcę oferta nie zawiera dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli („Formularza ofertowego”). Zamawiający zalecał aby oferta została opracowana zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ („Formularz oferty”)

W art. 9 ust. 1 ustawy- Prawo zamówień publicznych ustanowiona została zasada pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy- Prawo zamówień publicznych ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zamawiający określił w Rozdziale 10 ust. 4 SIWZ, iż oferta musi być sporządzona w formie pisemnej. Poprzez brak „Formularza ofertowego” nie doszło do złożenia przez Wykonawcę oświadczenia woli w formie pisemnej, tak jak wymaga tego art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Zamawiający w SIWZ. Art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego stanowi, iż do dochowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli. W związku z brakiem dokumentu stanowiącego treść oświadczenia woli zgodnie z art. 73 § 1 oferta jest nieważna, a Zamawiający jest zobowiązany do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy- Prawo zamówień publicznych.

Oferta (oświadczenie woli) nie jest dokumentem potwierdzającym spełnienie przez Wykonawcę warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy- Prawo zamówień publicznych, a więc nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy- Prawo zamówień publicznych.

II

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę pozostałych złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. ceny ofertowej.

Wygrała oferta nr 1, Wykonawcy: **Zakład Remontowo – Budowlany, Zdzisław Gawęł, 28-100 Busko – Zdrój, ul. Kopernika 11, za cenę ofertową ryczałtową brutto – 39.400,00 zł.**, który spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Pozostali Wykonawcy też spełnili określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, a złożone przez nich oferty spełniają wymagania określone w specyfikacji z zastrzeżeniem pkt. I.

Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz Wykonawców, których oferta niepodlega odrzuceniu ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Lp.	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryteria oceny wraz z przyznaną punktacją*		Cena oferty brutto
1	Zakład Remontowo – Budowlany, Zdzisław Gawęł, 28-100 Busko – Zdrój, ul. Kopernika 11	Cena ofertowa – znaczenie 100 pkt	100 pkt	39.400,00 zł.
2	Usługi Remontowo – Budowlane, Terpiński Tomasz, 28-512 Bejsce, Piotrkowice 35	Cena ofertowa – znaczenie 100 pkt	99,15 pkt	39.739,31 zł.
3	Zakład Usług Budowlanych, Paweł Poniewierski, 28-100 Busko Zdrój, ul. Słowackiego 23	Cena ofertowa – znaczenie 100 pkt	89,19 pkt	44.174,08 zł.
4	Z.B.E EKOROB Roboty Ziemno – Drogowe, Lewandowski Robert, Miernów 63, 28-425 Złota	Cena ofertowa – znaczenie 100 pkt	83,00 pkt	47.467,49 zł.
5	Spółdzielnia Rzemieślnicza, 28-100 Busko Zdrój, ul. Partyzantów 22	Cena ofertowa – znaczenie 100 pkt	81,47 pkt	48.361,39 zł.

*Sposób oceny ofert według wzoru ze SIWZ:

Cena ofertowa – znaczenie 100 pkt

$$KC = \frac{C_N}{C_{OB}} \times 100 \text{ (max liczba punktów w ocenianej pozycji)}$$

Gdzie:

KC - ilość punktów przyznanych Wykonawcy

C_N- najniższa zaoferowana cena, spośród wszystkich ofert nie podlegających odrzuceniu

C_{OB}- cena zaoferowana w ofercie badanej.

W postępowaniu odrzucono jedną ofertę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. najwcześniej w dniu 19.05.2012 r.

WÓJT

mgr Maria Kasperek