

Kielce, dnia 20.10.2010 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

URZĄD GMINY CZARNOCIN
WPŁYNĘŁO

2010 -10- 25

L.dz. 1250/200 *Brus*

Zamawiający:

Gmina Czarnocin
Adres: 28-506 Czarnocin 100A
<http://bip.czarnocin.com.pl/>
telefon: (41) 3512 300
e-mail: adm.czarnocin@interia.pl.

Odwołujący:

KOMPLEXBUD ul. Wapiennikowa 10A
25-112 Kielce
tel/fax (41) 362-05-63
mail: biuro@komplexbud.eu

Odwołanie.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Budowa ogólnodostępnej hali sportowej w miejscowości Cieszkowy, Gmina Czarnocin na działce numer 251/4.

Opublikowanego w BZP nr 232235-2010 zamieszczonego 26.08.2010r.

Działając na podstawie przepisu art. 179 ust 1 w związku z art. 180 ust 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz.177. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, wnoszę odwołanie wobec zaniechania czynności prawnych do których Zamawiający był zobowiązany, podczas oceny ofert w prowadzonym postępowaniu, a polegających na;

- „prawdopodobnym” wykluczeniu mojej firmy nie informując mnie o tym fakcie.
- wskazywanie nie spełnienia warunku podmiotowego, który w SIWZ nie został postawiony
- wyborze oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy

Powyżej wskazanym czynnościom zarzucam naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt. 3, art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 26 ust. 3, art. 91 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym wnoszę o nakazanie:

1. Dokonania powtórznego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego jako ważnej z ewentualnym wypełnieniem zobowiązań wynikających z postanowień art. 26 ust. 3 ustawy gdyby ocena dokumentów złożonych z ofertą tego wymagała.
2. Anulowania decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej

UZASADNIENIE

Interes Prawny

Interes prawny odwołującego doznał uszczerbku, gdyż Zamawiający zaniechał wykonania czynności prawnych do których ustawą był zobowiązany co w konsekwencji uniemożliwiło wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Przysługujący mi termin na wniesienie odwołania został zachowany, gdyż informację o wyborze najkorzystniejszej oferty i przypuszczalnym wykluczeniu została przesłana faksem w dniu 15.10.2010 r. co oznacza, że ostateczny termin na wniesienie odwołania upływa z dniem 20.10.2010 r.

Analiza Prawna

Zamawiający pismem nr GK-7020/4/2010 z dnia 12.10.2010 r. poinformował mnie o wyborze oferty najkorzystniejszej, Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A 28-300 Jędrzejów ul Przemysłowa 8, wskazując kwotę jaką zaoferował ten wykonawca (4 679 620,77 zł). Bezpośrednio pod tą treścią znajduje się zapis „*Nie wykazano podwykonawców w załączniku numer 9, co przy specjalistycznym rodzaju dachu nie powinno mieć miejsca jednocześnie w załączniku numer 6 nie wykazuje maszyn, dzięki którym może taki dach wykonać samodzielnie.*” Domniemywam, że zapis ten dotyczy mojej oferty, gdyż pismo było adresowane na moją firmę. Biorąc pod uwagę, że zamawiający nie wypełnił zobowiązań przewidzianych w art. 92 ustawy to jest nie wskazał, że zostałem wykluczony czy też oferta moja została odrzucona pomijając przy tym uzasadnienie faktyczne i prawne w odwołaniu wskazałem, że „prawdopodobnie” zostałem wykluczony z prowadzonego postępowania. W tym samym piśmie zamawiający wskazał nazwę wybranego wykonawcy i kwotę jaką zaoferował nie wskazując uzasadnienia wyboru oferty najkorzystniejszej brak jest ilości punktów które otrzymał. Jest to bardzo istotny element, gdyż zamawiający w SIWZ wskazał, że dokona wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie trzech kryteriów to jest cena 80 pkt, termin wykonania 15 pkt oraz okres udzielonej rękojmi 5 pkt do podanych kryteriów zostały podane wzory arytmetyczne

na podstawie których dokonałem wyliczenia ilości punktów, które mógł otrzymać wybrany wykonawca odnosząc punktowane elementy do swojej oferty. W wyniku tej analizy moja oferta powinna otrzymać **94,61 pkt** (cena 80 pkt, termin wykonania 11,45 pkt, okres udzielonej rękojmi 3,16 pkt), a oferta wskazana jako najkorzystniejsza **85,73 pkt** (cena 65,73 pkt, termin wykonania 15 pkt, okres udzielonej rękojmi 5 pkt). Powyższe w sposób jednoznaczny dowodzi, że wykonawca dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z rażącym naruszeniem art. 7 ust. 3 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy.

Ponadto należy wskazać, że zamawiający w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej co podniosłem wyżej skierował zarzut prawdopodobnie pod moim adresem, że

- 1. Nie wykazano podwykonawców w załączniku numer 9, co przy specjalistycznym rodzaju dachu nie powinno mieć miejsca*
- 2. jednocześnie w załączniku numer 6 nie wykazuje maszyn, dzięki którym może taki dach wykonać samodzielnie.*

Jeżeli ta informacja jest kierowana pod moim adresem i miała mieć formę wskazującą na powody wykluczenia mnie z postępowania to pragnę poinformować, że;

Ad. 1. Zamawiający w SIWZ w rozdziale 2 zapisał „Jeżeli wykonawca planuje do wykonania przedmiotu zamówienia podwykonawców to w formularzu ofertowym wypełnia załączniki nr 9 do nr 12, które dotyczą podwykonawców. Brak wskazania podwykonawcy w załączniku nr 9 w rozdziale E do formularza ofertowego eliminuje całkowicie możliwości ubiegania się wykonawcy o taką zgodę przy podpisywaniu umowy określonej w rozdziale D, czy też możliwości negocjowania dopiero wtedy zakresu robót powierzonego podwykonawcy”, zapis ten uniemożliwia zamawiającemu jakąkolwiek ingerencję w sposób spełnienia świadczenia przez wykonawcę w zakresie podwykonawstwa lub jego braku. Ponadto należy podnieść, że ustawa w swej treści w art. 36 ust. 4 i 5 nakazuje wykonawcy wskazanie części zamówienia realizowanej przez podwykonawców, a zamawiającemu ogranicza możliwości dowolnego wyłączenia podwykonawstwa.

Ja w swojej ofercie nie wskazywałem udziału podwykonawców, gdyż nie będę z nich korzystał. Doświadczenie w realizacji obiektów budowlanych o podobnym charakterze pozwala mi na stwierdzenie, że bardziej opłacalnym jest zawarcie umów cywilno prawnych na czas określony z osobami fizycznymi posiadającymi wymagane doświadczenie w realizacji specjalistycznych robót niż powierzanie te roboty wyspecjalizowanym firmom.

Ad. 2. Pragnę przypomnieć zamawiającemu, że stawianie zarzutu nie ujęcia w wykazie narzędzi bliżej nie określonych „maszyn, dzięki którym może taki dach wykonać samodzielnie.” Nie może

stanowić podstawy do wykluczenia wykonawcy. Po pierwsze aby wymagać spełnienia warunku technicznego należy ten warunek opisać przez wskazanie jakimi narzędziami wykonawca musi dysponować aby mógł ubiegać się o zamówienie. Po drugie w przypadku stwierdzenia, że wykonawca nie spełnia warunku podmiotowego to zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy jest zobowiązany wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego postawiony warunek, dopiero brak uzupełnienia dokumentu lub nie potwierdzenie postawionego warunku uzupełnionym dokumentem jest podstawą do wykluczenia wykonawcy. Lakoniczny zapis w SIWZ o treści „*wykaz narzędzi, wyposażeniu zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy robót budowlanych w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami-według wzoru stanowiącego o załącznik numer 6 do formularza ofertowego*”, nie może być podstawą wskazywania na braki w wykazie narzędzi, gdyż w warunku nie wskazano jakimi narzędziami wykonawca musi dysponować. Na etapie oceny złożonych ofert precyzowanie wymogów jest niedopuszczalne.

W przedmiotowym zakresie nie przytaczam orzecznictwa, gdyż błędy popełnione przez zamawiającego są oczywiste i nie wymagają interpretacji naruszenia ustawy w zakresie wskazanych artykułów przez wskazywanie na wybrane wyroki KIO.

Zamawiający w wyniku błędnej interpretacji ustawy dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty i prawdopodobnego wykluczenia mojej firmy z rażącym naruszeniem art. 7 ust. 3, art. 24 ust.2 pkt. 4 w związku z art. 26 ust. 3, art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy.

W związku z przedstawioną argumentacją wnoszę o uwzględnienie wniesionego odwołania w całości.

Wyk. w 3 egz.
Egz. nr 1 – Prezes KIO
Egz. nr 2 - Zamawiający
Egz. nr 3 – a/a
Załącznik do egz. nr 1;
Dowód wpłaty od odwołania.

Z wyrazami szacunku,
DYREKTOR
mgr inż. *Lukasz* Heinrich

KOMPLKS BUD
25-112 Kielce, ul. Wapiesznikowa 10A
NIP 959-103-05-30 REGON 290927135
tel./fax (041) 362-04-99
(1)