



Przedsiębiorstwo Usługowo-
Handlowo-Produkcyjne Sp. z o.o.

WĘGŁOPOL

Gliwice, dnia 19 października
2010r.

l.dz. W/2195/2010

UZRAD GMINY CZARNOCIN
WPŁYNĘŁO

2010 -10- 19

L.dz.

1236/2010 Budy
900h. 14:04

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
przy Prezesie Urzędu Zamówień
Publicznych
ul Postępu 17a
02 - 676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Czarnocin, 28 - 506 Czarnocin 100A, Województwo
Świętokrzyskie, nr tel. 041 3512028, nr fax 03512029, e - mail
adm.cznocin@interia.pl

Odwołujący/Wykonawca: PUHP Węgłopol Sp. z o.o., ul. Chodkiewicza 31, 44 - 100
Gliwice, nr tel. 322799616, nr fax. 322799618, e - mail:
sekretariat@weglopoleu

Przedmiot zamówienia: wybudowanie ogólnodostępnej hali sportowej w miejscowości
Cieszkowy, Gmina Czarnocin na działce numer 251/4.

Strona internetowa, na której została zamieszczona specyfikacja istotnych warunków
zamówienia: www.bip.gminy.com.pl/czarnocin.

Odwołanie Wykonawcy

Na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo
zamówień publicznych (Dz.U.07.223.1655 j.t. z późn. zm. zwanej dalej „PZP”), jako
uprawniony do jednoosobowej reprezentacji Wykonawcy, składam odwołanie w
postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na wybudowanie
ogólnodostępnej hali sportowej w miejscowości Cieszkowy, Gmina Czarnocin, na działce
numer 251/4.

P.U.H.P. „WĘGŁOPOL” Sp. z o.o.

44-100 Gliwice, ul. Chodkiewicza 31

tel. (032) 279 96 16 wew. 155, fax (032) 279 96 18

NIP: 631-22-92-659

Regon: 276923558

KRS: 0000 196709 Sąd Rejonowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy KRS

P.H.U.P. WĘGŁOPOL Sp. z o.o.
ul. Chodkiewicza 31, 44 - 100 Gliwice,

Odwołanie dotyczy odrzucenia oferty Odwołującego się w piśmie z dnia 12 października 2010r. doręczonym drogą faxową wykonawcy w dniu 15 października 2010r. w związku z tym odwołanie jest składane w terminie 5 dni od dnia doręczenia drogą faxową pisma o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych, co zgodne jest z treścią art. 182 ust. 1 pkt 2 PZP.

Czynnością objętą niniejszym odwołaniem jest :

- czynność odrzucenia oferty Wykonawcy przez Zamawiającego;

W związku z powyższym, odwołujący wnosi o:

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz czynności oceny i wyboru ofert, a także powtórnego dokonania oceny ofert złożonych w postępowaniu i wyboru oferty najkorzystniejszej, na zasadzie art. 192 ust. 3 pkt 1) PZP, zaś w przypadku nieuwzględnienia ww. żądań unieważnienia postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP, gdyż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Odwołujący zarzuca, że Zamawiający swoim postępowaniem naruszył następujące przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych:

- ✓ naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP, poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji w zakresie określenia kryteriów oceny;
- ✓ naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez przyjęcie, iż treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- ✓ naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 w zw. z art. 25 ust 1 PZP poprzez jego niezastosowanie tj. nie wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, które w wykonawca złożył w związku z ofertą.

UZASADNIENIE

W ramach przetargu nieograniczonego Wykonawca z zachowaniem terminu wskazanego w SIWZ złożył Zamawiającemu ofertę wybudowania ogólnodostępnej hali sportowej w miejscowości Cieszkowy, Gmina Czarnocin na działce numer 251/4.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w piśmie z dnia 12 października 2010r. doręczonym wykonawcy drogą faxową w dniu 15 października 2010r. motywując swoją decyzję faktem, iż oferta Wykonawcy:

- nie zawierała pozycji „gruntowy wymiennik ciepła”,
- nie wskazano w załączniku nr 9 podwykonawców co zdaniem zamawiającego nie jest dopuszczalne bowiem dach jest specjalistyczny,
- nie wskazano w załączniku nr 6 maszyn, dzięki którym wykonawca może taki dach wykonać samodzielnie.

Dowód: SIWZ Zamawiającego.

Dowód: Zawiadomienie zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z twierdzeniem Zamawiającego, które choć nie zostało zdefiniowane podstawa prawną, (wskazuje ono na zarzucenie wykonawcy niezgodności oferty z warunkami SIWZ), wykonawca nie może się zgodzić.

P.H.U.P. WĘGŁOPOL Sp. z o.o.
ul. Chodkiewicza 31, 44 - 100 Gliwice,

Odnosnie zarzutu pierwszego, iż kosztorys przedłożony w ofercie wykonawcy nie zawierał pozycji „gruntowy wymiennik ciepła” wykonawca wyjaśnia, iż taka pozycja znalazła się w kosztorysie ofertowym wykonawcy dołączonym do oferty na str. 12 w ostatniej pozycji l.p. 5.5.

Dowód: Kosztorys ofertowy – Instalacja gazu, kotłownia, wentylacja Hala sportowa Cieszkowy jako część składowa oferty.

Kwota 65 200zł za gruntowny wymiennik ciepła została przyjęta w oparciu o ofertę na GWC przez Provent – Geo.

Dowód: Oferta Provent – Geo.

Dowód: Oferta wykonawcy.

Wobec powyższego, zamawiający niesłusznie uznał, iż zaszła przesłanka do odrzucenia oferty wykonawcy.

Jeśli zaś chodzi o zarzut drugi i trzeci, które korelują ze sobą, wykonawca wskazuje, iż rzeczywiście w załączniku nr 9 wykonawca nie wskazał podwykonawców wykonania dachu łukowego i oświadczył słowami „nie dotyczy” bowiem rzeczywiście nie miał zamiaru wskazać podwykonawców skoro samodzielnie wielokrotnie wykonywał dachy łukowe i przedstawił zamawiającemu stosowne referencje (których zresztą zamawiający w toku postępowania przetargowego nie kwestionował).

Dowód: Referencje PBUR Murbet Sp. z o.o. (Gmina Świerczów) jako część składowa oferty.

Dowód: Referencje Gmina Lubsza jako część składowa oferty.

Dowód: Referencje Gmina Bobowo jako część składowa oferty.

Dowód: Referencje Gmina Rojewo jako część składowa oferty.

Dowód: Załącznik nr 9 jako część składowa oferty.

Dowód: Oferta wykonawcy.

Wobec powyższego w Załączniku nr 6 wykonawca wskazał maszyny, dzięki którym może taki dach wykonać samodzielnie. Wykonawca oświadczył, że dysponuje maszyną SYSTEM MIC – 240 ABM, rok produkcji 1999, pozwalającą wykonać 500m² powierzchni dachu. Wykonawca dołączył do oferty umowę zakupu technologii ABM przez PIW Enpol Sp. z o.o. i wskazał, że jest to sprzęt najęty od PIW Enpol Sp. z o.o.

Dowód: Umowa zakupu technologii przez PIW Enpol Sp. z o.o. jako część składowa oferty.

Dowód: Załącznik nr 6 jako część składowa oferty

Dowód: Oferta wykonawcy.

Wobec powyższego, zamawiający niesłusznie uznał, iż zaszły przesłanki do odrzucenia oferty wykonawcy.

Art. 89 ust. 1 pkt 2) PZP stanowi, iż odrzucenie oferty następuje wówczas gdy jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w świetle powyższej argumentacji nie sposób stwierdzić, że oferta nie odpowiadała treści SIWZ, w zarzucanych niezgodnościach nie sposób dopatrzeć się zasadności.

Jednocześnie uznać również należy, iż zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe dopuścił się naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 PZP, bowiem jeśli powziął jakiegokolwiek wątpliwości do złożonych przez wykonawcę oświadczeń lub dokumentów winien wykonawcę

P.H.U.P. WĘGŁOPOL Sp. z o.o.
ul. Chodkiewicza 31, 44 - 100 Gliwice,

wzwać, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia stosownych wyjaśnień. Należy podkreślić, iż ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek podjęcia ww. czynności nie zaś jedynie umożliwił podjęcie takich działań.

Zamawiający w toku postępowania przetargowego nie zarządzał od wykonawcy oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP ani nie wezwał wykonawcy, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Wobec powyższego uznać należy, iż zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy PZP.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów, interes prawy Wykonawcy został naruszony. Wykonawca zaś posiadał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy, oferta Wykonawcy nie została wybrana, a Wykonawca nie został zaproszony do podpisania umowy przez co utracił korzyści, jakie mógł osiągnąć gdyby jego oferta została wybrana. Wskazane w zdaniu poprzedzającym posiadanie interesu prawnego Wykonawcy oraz poniesienie przez niego szkody czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 Ustawy. Czynność odrzucenia oferty Odwołującego się przez Zamawiającego narusza przepisy PZP, co może uniemożliwić w przyszłości zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jedynym kryterium przyjętym pod ocenę w przedmiotowym przetargu przez Zamawiającego była cena, cenę najniższą dał w niniejszym postępowaniu właśnie Wykonawca, którego ofertę odrzucono, wykonawca posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ gdyby Zamawiający nie naruszył wyżej wskazanych przepisów PZP, jego oferta, jako zakładająca najniższą cenę (jedynym kryterium wyboru oferty) zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza.

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 7 Ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2009 r.) w zw. z § 1 ust. 2 pkt. 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z dnia 18 lipca 2007 r.) Odwołujący wnosi wpis od odwołania w kwocie 10.000 zł.

Prezes Zarządu

Rafał Majza

Załączniki:

1. dowody jw:
- SIWZ Zamawiającego
 - Zawiadomienie zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty
 - Kosztorys ofertowy – Instalacja gazu, kotłownia, wentylacja Hala sportowa Cieszkowy jako część składowa oferty.
 - Oferta Provent – Geo
 - Oferta wykonawcy.
 - Umowa zakupu technologii przez PIW Enpol Sp. z o.o. jako część składowa oferty.

P.H.U.P. WĘGŁOPOL Sp. z o.o.
ul. Chodkiewicza 31, 44 - 100 Gliwice,

- Referencje PBUR Murbet Sp. z o.o. (Gmina Świerczów) jako część składowa oferty.
 - Referencje Gmina Lubsza jako część składowa oferty.
 - Referencje Gmina Bobowo jako część składowa oferty.
 - Referencje Gmina Rojewo jako część składowa oferty.
 - Załącznik nr 9 jako część składowa oferty.
 - Załącznik nr 6 jako część składowa oferty
-
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
 3. dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu;
 4. dowód umocowania do działania podpisującego odwołanie - kopia odpisu z KRS.

Otrzymują:

- adresat x 2,
- a/a

Prezes Zarządu

Rafał Majza