

Czarnocin, 10 12 2010

GMINA CZARNOCIN
28-506 Czarnocin 100A
Województwo Świętokrzyskie
tel. (041) 3512-028, fax. (041) 3512-029
NIP 605-002-30-70 Regon 291010033

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ulica Postępu 17 A

02 676 Warszawa,

Zamawiający:

Gmina Czarnocin

28-506 Czarnocin 100a

Odwołujący:

PUHP „Węgłopol” Sp. z O.O.

ul. Chodkiewicza 31

44-100 Gliwice

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

dot. sprawy sygn.akt. KIO 2640/10 .

odrzucenia złożonego wniosku w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Budowa ogólnodostępnej hali sportowej w miejscowości Cieszkowy, Gmina Czarnocin, **opublikowanego w BZP nr 232235 – 2010 zamieszonego 26 08 2010r.**

W wykonaniu zalecenia KIO nr 2282/10 z dnia 03 listopada 2010 roku Zamawiający powtórzył czynności badania i oceny ofert w wyniku których **podjął decyzję o unieważnieniu** dotychczasowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami)

Uzasadnienie

Zamawiający podaje , że SIWZ z dnia 26 08 2010r przekazany Wykonawcom jest obarczony wadą niemożliwą do usunięcia, co uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wada wynika z bliżej nie określonego w SIWZ załącznika nr 6 o treści :” wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu, i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy robót budowlanych w celu realizacji zamówienia wraz z informacją

o podstawie dysponowania tymi zasobami wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do formularza ofertowego”

W SIWZ w załączniku nr 6 żądano wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych..... nie określając o jakie narzędzia i jakie wyposażenie chodzi Zamawiającemu. Z uwagi na okoliczność, że przesłane wykazy byłyby subiektywnie oceniane przez Komisję Przetargową, a **na etapie oceny złożonych ofert nie jest dopuszczalne precyzowanie wymogów.**

Tym samym nastąpiło naruszenie art. 22 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie ustalenia **warunków podmiotowych**, jakie musi spełnić Wykonawca oraz opisu spełnienia tego warunku.

Wobec powyższego wnosimy na podstawie art. 189 ust. 2 pkt. 5 o odrzucenie odwołania z dnia 03 12 2010r gdyż jego rozpoznanie stało się bezprzedmiotowe, z uwagi na podjęcie decyzji przez Zamawiającego o unieważnieniu dotychczasowego postępowania.

Z wyrazami szacunku

WÓJT

mgr Maria Kasperek

Otrzymują:

1. Prezes KIO, faks(22 458 78 00 lub 22 458 78 03) + pismo
2. Odwołujący, faks + pismo
3. a/a.