

Uchwała Nr IV/ 20/ 2011
Rady Gminy w Czarnocinie
z dnia 23 lutego 2011 r.

w sprawie powierzenia Spółce pod firmą: Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzędowie zadania własnego Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi poprzez ich zagospodarowanie w Zakładzie Gospodarki Odpadami Komunalnymi na terenie byłej Kopalni Siarki „Grzybów” w miejscowości Rzędów (gmina Tuczępy) oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę umowy wykonawczej niezbędnej dla realizacji projektu pn.: „Kompleksowy System Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Rzędowie Gmina Tuczępy”, dofinansowanego ze środków wspólnotowych UE

W oparciu o art. 9 ust. 1, art. 18 ust. 2 pkt. 12 i 15, Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.01.142.1591 j.t.), art. 3, art. 4 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz.U.97.9.43) uchwała się, co następuje:

§ 1

1. Powierza się Spółce pod firmą: Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzędowie zadanie własne Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi poprzez ich zagospodarowanie w Zakładzie Gospodarki Odpadami Komunalnymi na terenie byłej Kopalni Siarki „Grzybów” w miejscowości Rzędów (gmina Tuczępy).
2. Powierzone zadanie, wskazane w § 1 obejmuje składowanie, utylizację i zagospodarowanie odpadów oraz surowców wtórnych pochodzących z terenu Gminy i ma charakter usługi publicznej, świadczonej w ogólnym interesie gospodarczym.
3. Powierzenie następuje na okres od dnia uruchomienia Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi przez Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. do dnia 31 grudnia 2026 r.

§ 2

Wyraża się zgodę na zawarcie przez Gminę umowy o świadczenie usług publicznych, niezbędnej dla realizacji projektu pn.: „Kompleksowy System Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Rzędowie Gmina Tuczępy”, mającego zostać dofinansowanym ze środków wspólnotowych UE, w ramach którego powstanie Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Rzędowie.

§ 3

Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy


Kazimierz Warszawa

- 1) Tak zwana „umowa wykonawcza” stanowi zobowiązanie podmiotu publicznego (Gminy) i podmiotu, któremu powierzono zadanie własne Gminy (zadanie polegające na świadczeniu usług w ogólnym interesie gospodarczym), w tym przypadku planowany Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Rzędowie, do odpowiedniego wykonywania tej usługi i jeśli to konieczne uzyskiwania sporadycznie i tylko, gdy jest to uzasadnione dopłaty do tej usługi ze środków publicznych, zwanej rekompensatą. Powyższe wynika między innymi z pkt 58 *Wytocznych w zakresie reguł dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązki świadczenia usług publicznych (...)*, który stanowi, iż: „Finansowanie zadań wykonywanych przez spółkę komunalną następuje ze środków własnych tej spółki, (...) i/lub środków gminy. Wyposażenie spółki komunalnej w środki finansowe może nastąpić na podstawie mechanizmów przewidzianych w przepisach prawa, m. in. podwyższenia kapitału, dopłat, pożyczki wspólnika. **Gmina może również przekazywać spółce komunalnej środki finansowe na podstawie łączących je umów cywilnoprawnych.** Niniejsze postanowienia stosuje się odpowiednio do spółki komunalnej utworzonej przez więcej niż jedną gminę.”
- 2) **Zawarcie takiej umowy jest jednym z koniecznych warunków uzyskania dofinansowania z programów pomocowych UE**, co oznacza, że podpisana umowa wykonawcza jest jednym z niezbędnych elementów wniosku o przedmiotowe środki pomocowe.
- 3) **Jak każda pomoc UE, tak i ta musi być zgodna z art. 86 ust 2 Traktatu**, co skutkuje tym, że środki przyznane na budowę Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi na terenie byłej Kopalni Siarki „Grzybów” w miejscowości Rzędów (gmina Tuczępy) oraz ewentualne środki wypłacane w ramach rekompensaty uznane będą za pomoc (publiczną) zgodną ze wspomnianym art. 86 ust. 2 Traktatu. Dodatkowo problem umowy wykonawczej i rekompensaty charakteryzują poniższe fragmenty *Decyzji Komisji Europejskiej z dnia 28 listopada 2005 r. w sprawie stosowania art. 86 ust. 2 Traktatu WE do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do zarządzania usługami świadczonymi w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 312 z 29.11.2005 r.)*:
 - Aby art. 86 ust. 2 Traktatu miał zastosowanie, przedsiębiorstwo będące beneficjentem pomocy musi zostać specjalnie zobowiązane przez Państwo Członkowskie [w tym przypadku – Gmina] do wykonywania szczególnych usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym. Zgodnie z orzecznictwem stanowiącym wykładnię art. 86 ust. 2 Traktatu, akt lub akty nałożenia zobowiązania muszą określać przynajmniej dokładny charakter, zakres i

czas trwania zobowiązań z tytułu świadczenia usług publicznych oraz nazwę danego przedsiębiorstwa. (p 8 preambuły)

- *Aby zapewnić spełnienie wymogu konieczności określonego w art. 86 ust. 2 Traktatu, niezbędne jest przyjęcie przepisów dotyczących obliczania i kontrolowania kwoty przyznanej rekompensaty. (p. 13 preambuły)*
- *Aby niniejsza decyzja miała zastosowanie, dane przedsiębiorstwo jest zobowiązane do zarządzania usługami świadczonymi w ogólnym interesie gospodarczym poprzez jeden lub kilka aktów [w tym przypadku – umowę lub kilka umów], których forma może zostać określona przez każde Państwo Członkowskie. Akt lub akty powinny w szczególności określać:*
 - a) *charakter i czas trwania zobowiązania z tytułu świadczenia usług publicznych;*
 - b) *przedsiębiorstwa i terytoria, których dotyczy zobowiązanie;*
 - c) *rodzaj wszystkich wyłącznych lub specjalnych praw przyznanych przedsiębiorstwu;*
 - d) *wskazniki służące do obliczania, kontrolowania i przeglądów rekompensat;*
 - e) *ustalenia dotyczące unikania i zwrotów nadwyżek rekompensat. (art. 4 Decyzji).*

Załącznik

- przykładowa kalkulacja Rekompensaty

Przewodniczący Rady Gminy



Kazimierz Warszawa

Przykładowe wyliczenie rekompensaty

Wystąpienie rocznej straty na działalności Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Rzędowie w związku z nie pokryciem kosztów funkcjonowania tego zakładu wpływami z tytułu prowadzonej działalności na poziomie 100.000 zł wiązało się będzie z koniecznością pokrycia tej straty rekompensatą pieniężną rzecz Spółki przez Zamawiających (powierzających) usługę publiczną świadczoną w ogólnym interesie gospodarczym. Pokrycie straty nastąpi zgodnie z przyjętym kluczem ludnościowym.

Lp.	Gmina	Liczba ludności	% ludności w Projekcie (zaokr.)	Kwota Rekompensaty przypadająca na Gminę (zł)
1.	Bejsce	4439	3	3000
2.	Czarnocin	4406	3	3000
3.	Kazimierza Wielka	17336	11	11000
4.	Kije	4673	3	3000
5.	Łubnice	4454	3	3000
6.	Nowy Korczyn	6710	4	4000
7.	Oleśnica	4144	3	3000
8.	Opatowiec	3839	2	2000
9.	Pacanów	8182	5	5000
10.	Pińczów	22649	15	15000
11.	Połaniec	12354	8	8000
12.	Raków	6157	4	4000
13.	Rytwiany	6576	4	4000
14.	Solec-Zdrój	5176	3	3000
15.	Staszów	27643	18	18000
16.	Szydłów	5077	3	3000
17.	Tuczepy	3914	3	3000
18.	Wiślica	6042	4	4000
		153771	100 (zaokr.)	100000 zł (zaokr.)

Ze sporządzonej przez POLINVEST Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie prognozy rachunku wyników w ramach Studium Wykonalności dla Projektu pn. „Kompleksowy system gospodarki odpadami komunalnymi w Rzędowie Gmina Tuczępy” wynika, że przychody, w tym pozostałe przychody operacyjne, w przykładowym 2012 r. w pełni pokryją koszty działalności operacyjnej ZGOK Sp. z o.o. Tym samym świadczenie rekompensaty pieniężnej na rzecz tej Spółki przez Gminy, które powierzyły jej wykonywanie zadania własnego w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi nie powinno wystąpić. Poniżej przedstawiono szczegóły dotyczące prognozowanych dla 2012 r. wyników.

Wyszczególnienie		2012
A. Przychody netto ze sprzedaży		6 036 878
- od jednostek powiązanych		
III Zmiana stanu produktów		
IV Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki		
B. Koszty działalności operacyjnej		6 709 408
I Amortyzacja		2 279 404
II Zużycie materiałów i energii		650 439
III Usługi obce		746 251
IV Podatki i opłaty		1 639 398
V Wynagrodzenia z narzutami		1 393 917
VI Pozostałe koszty rodzajowe (w tym rekultywacja)		0
VII Wartość sprzedanych towarów i materiałów		
C. Zysk (strata) ze sprzedaży (A-B)		-672 531
Renowność sprzedaży		-11,1%
Renowność sprzedaży bez amortyzacji		26,6%
D. Pozostałe przychody operacyjne		1 639 090
I Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych		
II Dotacje		1 639 090
III Inne przychody operacyjne		
E. Pozostałe koszty operacyjne		0
I Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych		
II Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych		
III Inne koszty operacyjne		
F. Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+D-E)		966 560
G. Przychody finansowe		0
I Dywidendy i udziały w zyskach		
II Odsetki		
III Zysk ze zbycia inwestycji		
IV Aktualizacja wartości inwestycji		
V Inne		
H. Koszty finansowe		458 850
I Odsetki		458 850
II Strata ze zbycia inwestycji		
III Aktualizacja wartości inwestycji		
IV Inne		
I. Zysk (strata) na działalności gospodarczej (F+G-H)		507 710
J. Wynik zdarzeń nadzwyczajnych		0
K. Zysk (strata) brutto (I+J)		507 710
L. Podatek dochodowy		96 465
efektywna stopa podatkowa		0,0%
M. Zysk (strata) netto (K-L)		411 245
Renowność netto		6,8%
Renowność netto bez amortyzacji		44,6%